НОМЕНКЛАТУРНЫЙ ПЕРЕДЕЛ

Борис Кашин

«…тяжелая болезнь нашей партии - болезнь роста массовой партии. Ибо не может быть массовой партии, партии класса без полной ясности существенных оттенков, без открытой борьбы между различными тенденциями, без ознакомления масс с тем, какие деятели партии, какие организации ведут ту или иную линию. Без этого нельзя сложить партии достойной этого слова, и мы складываем ее…»

В.И. Ленин, « А судьи кто?», 1907 г.

Многие члены КПРФ и другие люди, интересующиеся российской политикой, внимательно наблюдают сейчас за событиями вокруг организации КПРФ в Ленинграде, в которой центральное руководство партии уже три месяца ведет операцию «по принуждению к миру». Промежуточный итог - появление нового руководства горкома.

Забаллотированный в сентябре 2008 г., вопреки рекомендации центра, городской конференцией в состав горкома, С.М. Сокол в конце января возглавил городской комитет, получив «против» более трети голосов. Между этими датами - драматические события, которые заставляют по-новому оценить угрозы, стоящие перед нашей партией, и определиться: что необходимо в партийной жизни, что допустимо, а что должно быть исключено. Считаю, что «ленинградское дело» обозначило исключительно опасный поворот в партийной жизни, когда позднесоветская номенклатура КПСС на излете своей политической карьеры решила порулить партией старыми аппаратными методами.

Кризис в ленинградской парторганизации, где 60 % коммунистов твердо поддерживали первого секретаря горкома В. И. Федорова, а 40% - критиковавшего его Ю.П. Белова, возглавлявшего ранее городскую организацию, перешел в острую фазу после пленума Центральной контрольно-ревизионной комиссии КПРФ 17.10. 2008г, который обвинил представителей большинства ленинградских коммунистов в антипартийной деятельности. Анализ тех событий дан в моей статье «Контрольный выстрел перед съездом», опубликованной в ноябре 2008 г. на интернет-сайте московского горкома КПРФ (www.comstol.ru), и я не буду повторяться. Отмечу только, что о выводах председателя ЦКРК В.С. Никитина представители ЦК, приезжавшие позднее в Питер, предпочитали не вспоминать, ввиду их очевидного несоответствия реальности.

13 ноября 2008 г. состоялось заседание Президиума ЦК КПРФ, который отменил решение отчетно-выборной конференции Санкт-Петербургского городского отделения КПРФ в части выборов состава горкома, контрольно-ревизионной комиссии и делегатов XIII съезда КПРФ. Кроме того, Президиум создал Организационный комитет по проведению новой конференции под руководством В.Ф. Рашкина, Ю.П. Белова и В.С. Романова. В.И. Федорову было предложено передать дела Оргкомитету. Решение было принято после острой дискуссии. В выступлениях подчеркивалось, что, встав на такой путь, Президиум превышает свои полномочия и безосновательно ставит под сомнение волеизъявление ленинградских коммунистов. Минимальный перевес в голосах (8 на 6) был достигнут не только за счет давления на членов Президиума. Сработал еще один фактор, объединивший большинство: главным проступком, а может быть, и личным оскорблением со стороны В.И. Федорова ряд участников заседания посчитал невыполнение рекомендации Центра об избрании члена Президиума ЦК КПРФ С.М. Сокола членом горкома КПРФ и делегатом XIII съезда партии. Наиболее четко эту мысль выразил один из членов Президиума, вспомнивший о своей работе в орготделе ЦК КПСС. По его словам, в то время «после таких ошибок на работе не оставляли».

Создалось впечатление, что стали забываться события, когда номенклатуру выталкивали из высоких кабинетов, а миллионы советских коммунистов молча, а иногда и с одобрением наблюдали за этим процессом. Оказывается, не всем очевидно, что те методы принятия партийных решений, которые перестали работать двадцать лет назад, тем более не приведут к успеху сегодня. И как следствие этой «забывчивости» на всех этапах развития «ленинградского дела» мы отчетливо видим, что в партии снова стали востребованы аппаратные традиции - выполнение задания руководства любой ценой и взгляд на рядовых коммунистов как на послушную, управляемую массу.

Искаженное понимание Президиумом ЦК своей роли и полномочий привело к ошибочному решению демонстративно наказать коммунистов Питера.

Постановление Президиума было воспринято большинством ленинградских коммунистов как несправедливое и грубо нарушающее Устав КПРФ. Большинство делегатов предыдущей конференции, а также сотни коммунистов города обратились к пленуму ЦК с просьбой о его отмене. В своих обращениях коммунисты указывали, что, действуя таким образом, президиум ЦК выходит за пределы полномочий, определенных Уставом. В соответствии с пунктом 6.18 Устава КПРФ, комитет регионального отделения КПРФ может быть распущен только пленумом ЦК КПРФ. Только пленуму ЦК КПРФ даны полномочия по созданию оргкомитета для подготовки Конференции в случае роспуска комитета регионального отделения КПРФ. В многочисленных письмах в ЦК коммунисты города обращали внимание на пункт 6.10 Устава КПРФ, согласно которому полномочия комитета регионального отделения КПРФ сохраняются до избрания Конференцией нового состава комитета, а также на пункт 6.2 Устава КПРФ, согласно которому внеочередные конференции регионального отделения КПРФ могут быть созваны комитетом регионального отделения или ЦК КПРФ. В тех же случаях, когда решение о созыве внеочередной конференции принято Президиумом ЦК, реализуется это решение только комитетом регионального отделения КПРФ.

Коммунисты высказали свою позицию в соответствии с закрепленным в Уставе правом члена КПРФ на критику любого партийного органа. Это никак не означало противодействия реализации постановления Президиума ЦК от 13 ноября, которое было принято коммунистами города к исполнению. Ответа на свои обращения ленинградцы не получили, до членов ЦК они не доводились.

Пленум ЦК КПРФ, собравшийся 28 ноября 2008г., накануне XIII Съезда партии, отказался рассматривать вопрос о соответствии Уставу постановления Президиума ЦК от 13 ноября. За такое рассмотрение проголосовало только 11 членов ЦК. Более того, Пленум решил вообще не открывать прения. Конечно, на решение членов ЦК повлияло отсутствие информации о положении в Питере и нежелание омрачать предсъездовский период. Но главным аргументом была позиция руководства партии, которое четко дало понять, что «все под контролем». В итоге на XIII Съезде КПРФ впервые в партийной истории коммунисты Санкт-Петербурга не имели права голоса. Чтобы не осложнять работу Съезда, вопрос о своих полномочиях избранные городской конференцией делегаты решили не ставить.

Уже начало деятельности назначенного Москвой Оргкомитета, численный перевес в котором имели сторонники Ю.П. Белова, показало, что большинство коммунистов города категорически не согласны с ярлыками, навешенными ЦКРК на организацию, и поддерживают избранных ими руководителей, поддерживают В.И. Федорова. Несмотря на приезд в город группы членов ЦК, сплошь состоявшей из депутатов Государственной Думы и имевшей задание разъяснить коммунистам линию Центра, ни одна из районных организаций «большинства» не изменила своей принципиальной позиции. Более того, начался переход в эти организации коммунистов из других районов. Интересно сравнить эти факты с событиями «семигинской» истории. Тогда достаточно было представителям Центра довести до коммунистов любого региона суть событий и «поплывшего» руководителя снимали с трибуны и с должности. Почему же сейчас все было по-другому? Ведь абсурдно предполагать, что сотни коммунистов города как-то зависят

от Федорова и необъективны. Причина совсем в другом - в слабости аргументов Президиума ЦК и Оргкомитета. Итоги отчетно-выборных конференций в районах города показали, что новая городская конференция подтвердит решения предыдущей. Однако, вопреки публичным заявлениям, такой результат никак не соответствовал планам руководства партии. Традиционная номенклатурная практика в подобных случаях - переходить от убеждения к принуждению. Именно такой путь и был избран.

В. И. Федоров был вызван в Москву, где несколько членов руководства во главе с Г.А. Зюгановым полтора часа «трамбовали» его, чтобы под угрозой исключения из КПРФ склонить к подписанию заранее подготовленного «покаянного письма», в котором он должен был заявить о своем самоотводе в случае выдвижения на пост первого секретаря горкома. Надо отдать должное стойкости Владимира Игоревича – письмо он не подписал, хотя и оказался затем на больничной койке. Сохранившийся у него текст, доведенный до сведения коммунистов города, и весь этот эпизод вызывают у многих чувство брезгливости.

Партийная печать также стала работать «на результат», излагая лишь одну точку зрения и лишив большинство коммунистов города возможности донести до членов КПРФ свою позицию. Интервью председателя Оргкомитета В.Ф. Рашкина газете «Правда», посвященное положению в ленинградской парторганизации, вполне соответствует стандартам одиозного интернет-сайта «compromat.ru». В чем только не обвинен питерский горком, разве что тема троцкизма не получила звучания. Как Валерий Федорович будет смотреть в глаза уважаемым в городе членам Совета ветеранов, с которым по его словам горком не работал, если его председатель, член КПРФ, генерал-полковник И.И. Корбутов шел на выборы в городское Законодательное собрание по списку КПРФ? Если его заместителем был недавно ушедший из жизни член горкома С.Л. Серокуров, личность легендарная в Заполярье, а другим заместителем работает ветеран партии З. В. Корнильева.

Кстати, Иван Иванович Корбутов, Зоя Владимировна Корнильева как и многие другие коммунисты безуспешно пытались достучаться до Председателя партии, который так и не нашел время для встречи с ними. Как оценит интервью Рашкина, утверждающего, что горком не работает с профсоюзами, актив профсоюзного и социально-протестного движения Санкт-Петербурга, представители которого направили после октябрьского решения ЦКРК письмо Г.А. Зюганову с отчетом о совместной работе с горкомом КПРФ. Рашкин пишет, что организация тает, но молчит о том, что в 2008 г. впервые за долгие годы благодаря увеличению приема в партию в городской организации ее численность стабилизировалась. И так можно пройти по всему тексту, что, впрочем, и сделали питерские коммунисты. Они никак не могут понять, почему, если у них все так плохо, поддержка Г.А. Зюганова на последних президентских выборах в городе впервые стала выше, чем в Саратовской области, где обком возглавляет В.Ф. Рашкин.

21 января 2009 г., за десять дней до намеченной городской партконференции, Президиум ЦК КПРФ принимает решение об исключении из КПРФ В.И. Федорова, М. С. Молодцовой и С.Б. Борзенко, роспуске трех районных организаций «большинства» и о признании утратившими силу полномочий делегатов от этих районов. Лишение права голоса делегатов, избранных прошедшими по Уставу конференциями, есть прямое нарушение базового принципа равенства прав коммунистов избирать и быть избранными в руководящие органы партии. Для Президиума ЦК почти 500 коммунистов Адмиралтейского, Выборгского и Петродворцового районов, т. е. почти четверть городской организации перестали быть членами партии. Цель этой манипуляции очевидна - обеспечить перевес в голосах для принятия нужных решений. Если допустить, что, как в данном случае, руководство политической партии может выбирать какие кадровые решения каких конференций следует отменить, то такая партия начинает жить по законам акционерного общества. К сожалению, в новом составе Президиума ЦК, сформированном после XIII Съезда КПРФ по предложению Г.А. Зюганова, при принятии этого решения было обеспечено полное единодушие: «против» подан лишь один голос.

Очевидно, что прошедшая 31 января 2009г. в Санкт-Петербурге VIII внеочередная городская партконференция – насмешка над партийной демократией. Вместе с тем трудное решение большинства допущенных на нее делегатов идти на конференцию имеет под собой основание. Слишком реально замаячила возможность развала городской организации. Результаты голосования 31 января подтверждают, что итоги предыдущей отмененной VII конференции отражали реальное мнение коммунистов. Наконец, важно, что даже постоянные сторонники председателя ЦКРК В. С. Никитина публично назвали необоснованными и оскорбительными обвинения, выдвинутые ЦКРК на старте «ленинградского дела».

Методы работы Центра с ленинградской парторганизацией оставляют гнетущее впечатление. Именно это, а не мнимые и реальные недостатки в работе В.И. Федорова, оценку которым вполне способны дать коммунисты Ленинграда, требует анализа партии. Не могу не процитировать письмо Владимира Евгеньевича Третьякова, секретаря первичной партийной организации Радиевого института им. В. Г. Хлопина, написанное им из Ленинграда Г.А. Зюганову еще до Съезда без особой, впрочем, надежды на ответ: «…Я всем нутром чувствую, что что-либо писать и говорить бесполезно. Мыслей много, а веры нет. Наверху уперлись, не хотят признавать своих ошибок. Сели мы с Вами в лужу, Геннадий Андреевич, и долго не отмоемся…».

Действительно, при рассмотрении положения в ленинградской организации руководство партии и, прежде всего, ее Председатель потеряли объективность и чувство меры. Об этом говорит и написанное в том же стиле, что и упомянутое выше интервью В.Ф. Рашкина, Открытое письмо Президиума ЦК КПРФ членам партии «О ситуации в Санкт-Петербургском городском отделении КПРФ». Более того, Геннадий Андреевич позволяет себе с трибуны заявлять о районных организациях Питера, конференциями которых была дана критическая оценка постановлению Президиума ЦК от 13.11.2008, что « нам не нужны такие организации».

Председатель партии, видимо, ощущает себя полководцем и наставляет: «Надо понимать, что работаем в условиях войны. Кстати, победили в 1945, в том числе, и потому, что «пятой колонны» в стране не оказалось». Неточное сравнение. Для серьезных боевых действий необходимо еще создать боеспособную армию, получить поддержку народа и выработать тактику, ведущую к победе. А лишая коммунистов информации и обвиняя несогласных в чем-то с руководством в формировании «пятой колонны», исключая их из партии, можно в современных условиях быстро остаться без войска. Впрочем, в борьбе с властью от военного времени наше руководство унаследовало, в основном, риторику, а на практике ведет регулярные консультации с Кремлем, обращаясь туда при необходимости за поддержкой.

Считаю, что искажение норм партийной демократии, «забронзовение» руководства, которые стали проявляться в КПРФ в последнее время, ведут к быстрой деградации партии. Конечно, это соответствует планам кремлевской администрации - создать послушную и управляемую оппозицию. Это, как выясняется, не пугает и часть партийной номенклатуры, для которой приоритетом является дальнейшее пребывание «наверху». Чтобы остановить такую «модернизацию», КПРФ необходимо осознание остроты и сложности момента всеми коммунистами, а, прежде всего, избранными в руководящий орган партии - Центральный Комитет. В свое время коммунисты молча наблюдали, как бесспорный лидер Л. И. Брежнев превращался на их глазах в немощного старика. Потом слишком долго слушали М.С. Горбачева. Сейчас другие времена. И у нас есть шанс стать действительно массовой партией, партией способной взять на себя ответственность за страну. Но пока это только шанс.

Борис КАШИН, член ЦК КПРФ
6 февраля 2009 г.